



FFD-O/1/2026/1510

Katowice, 30.07.2026 r.

Szanowna Pani Sylwia Gregorczyk-Abram
Rzecznik Praw Obywatelskich
Aleja Solidarności 77, 00-090 Warszawa
AE:PL-81771-91578-RDUCW-25

Szanowna Pani Rzecznik,

w nawiązaniu do naszego pisma nr FFD-O/1/2026/1202 z dnia 23 lipca 2026 r., doręzonego państwowym systemem e-Doręczeń, oraz w odpowiedzi na dzisiejszą korespondencję, zwracamy się ponownym, pilnym wnioskiem o wyznaczenie terminu osobistego spotkania.

Z ogromnym niepokojem i rozczarowaniem zapoznaliśmy się z pismem Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 14 lipca 2026 r. (sygn. VII.7031.43.2026.AT), w którym poinformowano nas o przyjęciu wyjaśnień Ministerstwa Edukacji Narodowej i odstąpieniu od dalszych działań.

Nie ma naszej zgody na przyjmowanie przez RPO jednostronnej narracji MEN, która w sposób rażący narusza zasady demokratycznego państwa prawa, konstytucyjną zasadę proporcjonalności oraz prawa pracownicze i obywatelskie.

Do niniejszego pisma dołączamy ponad 600 zanonimizowanych indywidualnych listów i oświadczeń poparcia, które wpłynęły w ramach naszej petycji skierowanej do Parlamentu Europejskiego.

Dokumenty te przedstawiają porażający obraz rzeczywistości, z jaką na co dzień zmagają się polskie rodziny.

Załączamy zanonimizowane zebrane świadectwa jako oficjalny materiał dowodowy w sprawie, oczekując od Biura Rzecznika Praw Obywatelskich podjęcia natychmiastowych i zdecydowanych działań. Przedstawione relacje jednoznacznie wskazują, że dotychczasowe decyzje urzędnicze są dyskryminacją i naruszeniem praw obywatelskich. Brak dotychczasowej, adekwatnej reakcji ze strony Rzecznika stoi w sprzeczności z konstytucyjną rolą tego urzędu, którego fundamentalnym zadaniem jest ochrona praw człowieka i obywatela, w szczególności praw dziecka.

strona 1/6



Ponadto przedstawiamy kolejne argumenty:

1. Paraliż logistyczny, mobbing administracyjny i brak proporcjonalności

Działania MEN wywołały natychmiastowe, katastrofalne skutki w praktyce. Brak jakiegokolwiek okresu przejściowego doprowadził do sytuacji, w której np. Szkoła w Chmurze została zmuszona w szczycie okresu wakacyjnego do przestania wzorów porozumień do rodziców aż 30 000 uczniów, dotyczących zdawania egzaminów wyłącznie stacjonarnie w największych miastach wojewódzkich.

O ile sama wysyłka dokumentów jest zautomatyzowana, o tyle obsługa procedury zwrotnej stanowi niewykonalną fikcję logistyczną:

- Pracownicy placówki muszą w zaledwie jeden miesiąc odebrać 30 000 formularzy, dokonać ich manualnej weryfikacji, podpisać, odesłać rodzicom oraz podpiąć do indywidualnych akt każdego ucznia.
- Zmuszanie kadry administracyjnej i nauczycieli do spędzania setek godzin w biurach w szczycie wakacyjnych upałów – tylko po to, by zdążyć przed arbitralnym terminem 1 września – nosi znamiona mobbingu instytucjonalnego, naruszenia praw pracowniczych oraz braku jakiegokolwiek proporcjonalności.

2. Wadliwość prawna stanowiska MEN i nieuzasadniona bierność BRPO

W piśmie sygn. VII.7031.43.2026.AT Biuro RPO bezkrytycznie powieliło argumentację MEN, jakoby egzaminy online nigdy nie posiadały podstaw prawnych. Stanowczo wskazujemy, że teza ta została wielokrotnie podważona przez kluczowe organy państwowe oraz wybitne autorytety prawne, których opinie dostarczyliśmy do BRPO:

1. Rządowe Centrum Legislacji (pismo sygn. RCL.DPS.555.84.2026): Dyrektor Krzysztof Olszak wprost zarzucił MEN brak delegacji ustawowej w art. 44b i 44zb ustawy o systemie oświaty do wprowadzania sztywnych zakazów technologicznych.
2. Opinie prawne prof. dr. hab. Mateusza Pilicha: Wykazują jednoznacznie, że na gruncie konstytucyjnej zasady wolności oraz przepisów prawa oświatowego forma zdalna była i jest w pełni legalna.



3. Poprzednie stanowisko RPO (sygn. VII.7031.6.2026.AT): Sam prof. Marcin Wiącek wskazywał na przekroczenie upoważnienia ustawowego przez MEN.

Przyjęcie przez RPO argumentacji resortu edukacji bez uwzględnienia uwag RCL oraz niezależnych ekspertów stanowi niebezpieczny precedens sankcjonowania samowoli legislacyjnej organu wykonawczego.

3. Interwencja Kancelarii Prezydenta RP

O powadze sytuacji i masowym sprzeciwie społecznym świadczy fakt, że w sprawę oficjalnie włączyła się Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Dyrektor Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów, Tomasz Kulikowski, pismem z dnia 15 lipca 2026 r. (sygn. BIPL.0606.110.2026.ML) skierował do Minister Edukacji Barbary Nowackiej formalny wniosek o ponowne rozpatrzenie zgłoszonych uwag i skarg rodziców oraz organizacji społecznych, wskazując na zagrożenia wynikające z bezwzględnego nakazu stacjonarności.

4. Skandaliczna i stygmatyzująca narracja Minister Edukacji Narodowej

Niezwykłe oburzenie środowiska budzi argumentacja, po którą w oficjalnej odpowiedzi na interpelację poselską nr 17582 sięgnęła Minister Barbara Nowacka.

Uzasadniając wprowadzenie restrykcji w przypisie nr 2, Pani Minister powołała się na art. 72 ust. 1 Konstytucji RP (ochrona praw dziecka) i wprost zestawiała legalną formę edukacji domowej z drastycznymi przypadkami kryminalnymi – odwołując się do tragicznej sprawy skatowanego na śmierć Kamilka z Częstochowy oraz doniesień o bezprawnym przetrzymywaniu osób w izolacji przez 27 i 30 lat.

Zestawianie setek tysięcy kochających, odpowiedzialnych rodziców z ze sferą najcięższej przestępczości i patologii jest działaniem skandalicznym, stygmatyzującym i całkowicie niedopuszczalnym w państwie prawa. Dowodzi to braku merytorycznych argumentów po stronie MEN oraz próby odgórnego zdyskredytowania całej społeczności edukacji domowej.

Mając na uwadze powyższe, nie wyrażamy zgody na ignorowanie głosu 60 000 uczniów, ich rodziców oraz tysięcy nauczycieli. Odmowa podjęcia dalszych działań przez RPO na podstawie gołosłownych zapewnień MEN jest w naszej ocenie nienależyty wypełnianiem ustawowych obowiązków ochrony praw obywatelskich.



Chcemy nadmienić, że nie sprzeciwiamy się przepisom, lecz potrzebujemy wypracowania uczciwych zmian w formie ustawy. Powinna ona raz na zawsze uregulować dopuszczalność egzaminów online w kontrolowanych warunkach. Sprzeciwiamy się natomiast wprowadzaniu na siłę w okresie wakacyjnym rozporządzeniu, które całkowicie ich zakazuje. Dodatkowo Ministerstwo, pomimo wiadomości wysyłanych do pani minister Barbary Nowackiej, nie odpowiedziało na nasze prośby o spotkanie w celu omówienia tej sprawy.

Niniejszym ponawiamy prośbę wyznaczenia terminu osobistego spotkania w Biurze RPO w Warszawie z udziałem przedstawicieli naszej Fundacji, reprezentantów szkół oraz delegacji rodziców i uczniów.

Dodajemy komplet 35 kluczowych załączników. Dokumenty dotyczące samego przebiegu legislacji rozporządzenia znajdzie Pani pod adresem: <https://legislacja.gov.pl/projekt/12410056>.

Z uwagi na nieuchronnie zbliżający się termin 1 września, prosimy o pilną informację o wyznaczonej dacie spotkania. Prosimy o kontakt telefoniczny pod numerem 726 384 590, mailowy na adres kontakt@fabiandigital.org lub poprzez e-Doręczenia (AE:PL74249-13540-FCUIF-25) w celu umówienia spotkania.

Z wyrazami szacunku

Fabian Jarosław Grabania

Prezes Zarządu

na papierowym oryginale postawiono podpis

Załączniki:

1. Pismo Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów Kancelarii Prezydenta RP z dnia 15.07.2026 r. (sygn. BIPL.0606.110.2026.ML).
2. Odpowiedź MEN na interpelację poselską nr 17582 (zawierająca przypis nr 2 ze stygmatyzującą narracją).
3. 600 listów uczniów, rodziców i nauczycieli z edukacji domowej
4. *Opinia Ministerstwa Cyfryzacji*

strona 4/6



5. *Pismo od Rzecznika Praw Obywatelskich do MEN*
6. *Pismo od Rzecznika Praw Dziecka do MEN*
7. *Stanowisko Stowarzyszenia Klub Śląskich Amazonek*
8. *Opinia psychologa ze Stowarzyszenia EMPATIO*
9. *Stanowisko Polskiego Związku Niewidomych*
10. *Uwagi w ramach uzgodnień z komisją wspólną rządu i samorządu terytorialnego Urzędu Miasta Kraków*
11. *Opinia Fundacji Edukacji domowej*
12. *Opinia Fundacji Królowej Świętej Jadwigi*
13. *Opinia Fundacji Szkoła Atypowa*
14. *Uwagi Techni Schools*
15. *Stanowisko Aliansu Ewangelicznego*
16. *Stanowisko Fundacji Szkoła w Chmurze w konsultacjach rozporządzenia MEN*
17. *List otwarty do MEN*
18. *Opinia prawna dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW*
19. *Ekspertyza prawna dr hab. Mateusz Pilich, prof. UW*
20. *Opinia prawna Michała Złonkiewicza*
21. *Opinia prawna KKLW*
22. *Opinia prawna LEXBRIDGE*
23. *Kierunki wzmacniania bezpieczeństwa egzaminów zdalnych*
24. *Postulaty rzetelności procedur egzaminacyjnych*
25. *Stan prawny*
26. *Zastrzeżenia do protokołu kontroli KO w Warszawie*
27. *Wyjątki z zaleceń kuratoriów w Olsztynie, Wrocławiu i w Warszawie*
28. *Interpelacja nr 17582 Posła na Sejm Bartłomieja Pejo – opublikowano 11.07.2026*
29. *Interpelacja nr 18178 Posła na Sejm Michała Wosia – opublikowano 09.07.2026*
30. *Interpelacja nr 17741 Posła Tomasz Treli*
31. *Interpelacja nr 17749 Posła Krzysztofa Mieszkowskiego*
32. *Interpelacja Poselska nr 16422 Posła Piotra Kowali*
33. *Interpelacja Poselska nr 16917 Posła Mariusza Krystiana*
34. *Interpelacja nr 16062 Posłów: Iwony Małgorzaty Krawczyk, Sylwii Bielawskiej, Marek Jana Chmielewskiego, Łukasza Horbatowskiego, Roberta Jagły, Adama Krzemińskiego*
35. *Interpelacja Poselska nr 17244 Posłanki Magdaleny Sroki*

