



Katowice, 5 września 2026 r.
FFD-0/1/2026/4900

Szanowny Pan Karol Nawrocki
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10, 00-902 Warszawa
AE:PL-96143-34286-HACHF-15

Dotyczy: pisma Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów z dnia 15 lipca 2026 r. (sygn. BIPL.0606.110.2026.ML)¹ oraz petycji Fundacji Fabian Digital z dnia 7 lipca 2026 r. (sygn. FFD-0/1/2026/989)²

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

wniosek o skierowanie rozporządzenia Ministra Edukacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (nr z wykazu prac legislacyjnych: 117) do zbadania zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przez Trybunał Konstytucyjny, w trybie art. 191 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 188 pkt 3 Konstytucji RP

Działając na podstawie art. 2, art. 4 oraz art. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w związku z art. 63 oraz art. 126 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w imieniu Fundacji Fabian Digital (KRS: 0001241828, NIP: 6343072031, REGON: 544798287) wnoszę o:

1. Skierowanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 188 pkt 3 Konstytucji RP, o zbadanie zgodności rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1122)¹⁴ z:
 - art. 92 ust. 1 Konstytucji RP – w zakresie przekroczenia granic upoważnienia ustawowego zawartego w art. 44zb ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³,

strona 1/11



- art. 70 ust. 1 Konstytucji RP — w zakresie naruszenia konstytucyjnego prawa do nauki,
 - art. 69 Konstytucji RP — w zakresie naruszenia obowiązku pomocy osobom niepełnosprawnym w zabezpieczeniu egzystencji, przysposobienia do pracy oraz komunikacji społecznej,
 - art. 7 w związku z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP — w zakresie bezpodstawnego rozciągnięcia zasady legalizmu (przeznaczonej dla organów władzy publicznej) na podmioty prywatne, którym przysługuje zasada wolności działania w granicach nienaruszania prawa (co nie jest zakazane, jest dozwolone).
2. Zajęcie stanowiska co do dalszych losów zgłoszonego w petycji z dnia 7 lipca 2026 r.² wniosku o zwołanie Rady Gabinetowej (art. 141 Konstytucji RP) w sprawie kryzysu w obszarze edukacji domowej i cyfrowej, którego przedmiotem pozostają prawa i sytuacja życiowa dziesiątek tysięcy dzieci, ich rodzin oraz nauczycieli.
3. Udzielenie merytorycznej, a nie wyłącznie proceduralnej odpowiedzi na okoliczności faktyczne i prawne przedstawione poniżej, w szczególności na ustalenia Najwyższej Izby Kontroli, Ministerstwa Cyfryzacji, Rzecznika Praw Dziecka oraz Rządowego Centrum Legislacji, które od lipca 2026 r. istotnie wzbogaciły materiał dowodowy w tej sprawie.

I. Dotychczasowa korespondencja i ziszczenie się warunku wskazanego przez Kancelarię Prezydenta

W dniu 7 lipca 2026 r. Fundacja Fabian Digital skierowała do Pana Prezydenta petycję w interesie publicznym (sygn. FFD-0/1/2026/989)², wnosząc m.in. o zadeklarowanie gotowości skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego niezwłocznie po podpisaniu i ogłoszeniu rozporządzenia MEN nr 117.

W odpowiedzi z dnia 15 lipca 2026 r. (sygn. BIPL.0606.110.2026.ML)¹ Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów wyjaśniło, że na ówczesnym etapie brak było podstaw do skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ kwestionowane rozwiązania miały wówczas charakter wyłącznie projektu, a nie źródła prawa powszechnie obowiązującego. Kancelaria Prezydenta wskazała jednocześnie, że dokument mógł jeszcze ulec zmianie na dalszym etapie postępowania legislacyjnego, w tym w postulowanym przez Fundację zakresie.

Uprzejmie informuję, że okoliczność faktyczna, która stanowiła podstawę odmowy z dnia 15 lipca 2026 r., przestała istnieć. Rozporządzenie zostało podpisane przez Minister Edukacji w dniu 20 sierpnia 2026 r. i opublikowane w Dzienniku Ustaw pod pozycją 1122¹⁴. Nie jest to już projekt — jest to obowiązujące źródło prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 ust. 1 Konstytucji RP, w pełni podlegające kontroli Trybunału Konstytucyjnego na wniosek uprawnionego podmiotu.



Co więcej, żadna ze zmian postulowanych przez Fundację i wskazanych w petycji z 7 lipca 2026 r.² nie została uwzględniona w ostatecznej wersji rozporządzenia. Przeciwnie — jak wykazano w części III niniejszej petycji, w toku dalszych prac legislacyjnych ujawniły się kolejne, poważne wątpliwości natury proceduralnej i konstytucyjnej, sygnalizowane przez Rządowe Centrum Legislacji, Ministerstwo Cyfryzacji, Rzecznika Praw Dziecka oraz Najwyższą Izbę Kontroli.

W związku z powyższym wnoszę o rozpatrzenie niniejszej petycji jako bezpośredniej realizacji zapowiedzi zawartej w piśmie z dnia 15 lipca 2026 r.¹, a nie jako nowego wystąpienia.

II. Argument pierwszy: przekroczenie granic upoważnienia ustawowego (art. 92 ust. 1 Konstytucji RP)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. Upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu. Przekroczenie tych granic stanowi samoistną podstawę stwierdzenia niekonstytucyjności aktu wykonawczego — niezależnie od oceny merytorycznej samej regulacji.

Upoważnienie ustawowe do wydania zaskarżonego rozporządzenia, zawarte w art. 44zb ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty³, obejmuje określenie warunków, trybu i formy przeprowadzania egzaminu klasyfikacyjnego, egzaminu poprawkowego oraz sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia.

Rządowe Centrum Legislacji, w piśmie z dnia 31 maja 2026 r. (sygn. RCL.DPS.555.84.2026)⁴, podpisanym przez Dyrektora Departamentu Prawa Społecznego Krzysztofa Olszaka, skierowanym do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Katarzyny Lubnauer, wprost wskazało, że projektowany § 17a rozporządzenia odnosi się wyłącznie do trybu i formy przeprowadzania egzaminów, podczas gdy upoważnienie ustawowe wymaga uregulowania w rozporządzeniu także warunków ich przeprowadzania. RCL stwierdziło, że w tym zakresie "wątpliwości budzi prawidłowość realizacji zakresu przedmiotowego ww. upoważnienia".

Jest to oficjalne stanowisko konstytucyjnego organu opiniodawczego Rady Ministrów, którego zadaniem ustawowym jest właśnie weryfikacja zgodności aktów wykonawczych z Konstytucją i ustawami przed ich podpisaniem. RCL nie jest stroną sporu ani organizacją społeczną — jest to organ rządowy, którego głos w tej sprawie ma szczególną wagę dowodową.

Pragniemy podkreślić okoliczność o kluczowym znaczeniu proceduralnym: zgodnie z odrębną korespondencją Rządowego Centrum Legislacji z dnia 25 sierpnia 2026 r. (ten sam znak sprawy: RCL.DPS.555.84.2026)⁵, ostateczna wersja rozporządzenia — po zmianach wprowadzonych przez



MEN pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. — nie została w ogóle poddana rozpatrzeniu przez komisję prawniczą, lecz została zredagowana w trybie roboczym, ze względu na presję czasową związaną z terminem wejścia w życie części przepisów od 1 września 2026 r. Oznacza to, że wątpliwość zgłoszona przez Dyrektora Olszaka w maju 2026 r. nigdy nie została formalnie rozstrzygnięta w toku zwykłej, kolegialnej procedury legislacyjnej przewidzianej właśnie po to, by takie wątpliwości usuwać.

Innymi słowy: rozporządzenie zostało wydane pomimo niewyjaśnionej, udokumentowanej pisemnie przez rządowy organ prawny wątpliwości co do zgodności z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, a wątpliwość ta została pominięta nie w wyniku merytorycznego rozstrzygnięcia, lecz w wyniku presji terminu.

III. Argument drugi: naruszenie konstytucyjnego prawa do nauki oraz pominięcie Rzecznika Praw Dziecka w procesie legislacyjnym (art. 70 Konstytucji RP)

Zgodnie z art. 70 ust. 1 Konstytucji RP każdy ma prawo do nauki, a nauka do 18. roku życia jest obowiązkowa. Sposób wykonywania tego obowiązku określa ustawa.

Rzecznik Praw Dziecka Monika Horna-Cieślak, w piśmie z dnia 11 lipca 2026 r. (sygn. BRPD.400.2.2026.JG)⁶, skierowanym do Sekretarz Stanu Katarzyny Lubnauer, wyraziła wprost zaniepokojenie brakiem przekazania Rzecznikowi Praw Dziecka projektu rozporządzenia do zaopiniowania w standardowym trybie konsultacji, pomimo że akt ten odnosi się bezpośrednio do sytuacji dzieci i młodzieży oraz warunków realizacji prawa do nauki zagwarantowanego w art. 70 Konstytucji RP.

Pominięcie konstytucyjnego organu powołanego ustawowo do ochrony praw dziecka w konsultacjach nad aktem prawnym bezpośrednio i systemowo dotyczącym sytuacji prawnej dzieci stanowi poważne uchybienie proceduralne, które — w połączeniu z ustaleniami opisanymi w części V niniejszej petycji — rzutuje na ocenę rzetelności całego procesu legislacyjnego poprzedzającego wydanie rozporządzenia.

IV. Argument trzeci: sprzeczność z polityką cyfryzacji państwa oraz naruszenie zasady pomocy osobom niepełnosprawnym (art. 69 Konstytucji RP)

Zgodnie z art. 69 Konstytucji RP, osobom niepełnosprawnym władze publiczne udzielają, zgodnie z ustawą, pomocy w zabezpieczaniu egzystencji, przysposobieniu do pracy oraz komunikacji społecznej.

Ministerstwo Cyfryzacji, w opinii Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych z dnia 23 lipca 2026 r. (sygn. BM.WDS.050.2.2026)⁷, przedstawiło dwunastopunktowe, szczegółowe stanowisko



kwestionujące zasadność całkowitego wykluczenia możliwości przeprowadzania egzaminów z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Resort cyfryzacji wskazał, że projektowane rozwiązanie pozostaje w sprzeczności z przyjętą przez Radę Ministrów w 2024 r. "Polityką Cyfrowej Transformacji Edukacji"⁸, która wprost podkreśla znaczenie dostosowania dydaktyki cyfrowej do uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz rolę metod kształcenia na odległość w przewyżnianiu ograniczeń uniemożliwiających uczestnictwo w typowych zajęciach szkolnych.

Ministerstwo Cyfryzacji zwróciło również uwagę, że odpowiednio zaprojektowane systemy teleinformatyczne – obejmujące jednoznaczną identyfikację ucznia, rejestrację przebiegu procesu, audyt oraz kontrolę ex post – pozwalają zachować wysoki poziom wiarygodności i bezpieczeństwa egzaminu, a rozwiązaniem optymalnym byłoby określenie minimalnych wymagań techniczno-organizacyjnych zamiast całkowitego zakazu.

Ministerstwo Edukacji Narodowej odrzuciło to stanowisko bez podjęcia merytorycznej analizy, wskazując jedynie, że ustawa o systemie oświaty z 1991 r. nie przewiduje instytucji egzaminu zdalnego – a więc powołując się na akt prawny sprzed 35 lat, uchwalony w realiach technologicznych sprzed powstania internetu powszechnego użytku, jako uzasadnienie odrzucenia stanowiska resortu odpowiedzialnego za politykę cyfryzacji państwa.

Skutki tego rozstrzygnięcia dotyczą w sposób szczególny uczniów z niepełnosprawnościami oraz przewlekłe chorych. Zgodnie z danymi zgromadzonymi przez Fundację na podstawie zestawienia udostępnionego przez największą w Polsce placówkę prowadzącą edukację domową (Szkoła w Chmurze), według stanu na 3 sierpnia 2026 r. z egzaminów online korzysta 27 868 uczniów pochodzących z 1 974 gmin (blisko 80% wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w Polsce). Spośród nich 20 182 uczniów (ponad 72%) zamieszkuje miejscowości poza siedzibami władz wojewódzkich, a 8 519 uczniów zamieszkuje miejscowości całkowicie pozbawione połączenia komunikacją publiczną, co w praktyce uniemożliwia im samodzielny dojazd na egzamin stacjonarny bez zaangażowania rodzica dysponującego samochodem.

W skali ogólnopolskiej, zgodnie z danymi Systemu Informacji Oświatowej za rok szkolny 2025/2026¹⁵, w edukacji domowej uczy się 59 290 uczniów, z czego 5 693 (9,6%) posiada orzeczenie o niepełnosprawności, a 68,5% tej grupy stanowią uczniowie w spektrum autyzmu – a więc grupa szczególnie wrażliwa na zmianę środowiska nauczania i weryfikacji wiedzy.

V. Ustalenia Najwyższej Izby Kontroli potwierdzające zaniedbania proceduralne Ministra Edukacji

Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19 grudnia 2025 r. (sygn. KNO.411.3.1.2025, I/25/003/KNO)⁹, sporządzone jeszcze przed podpisaniem zaskarżonego rozporządzenia, zawiera



ustalenia o istotnym znaczeniu dla oceny rzetelności całego procesu decyzyjnego MEN w obszarze edukacji domowej:

- Minister nie podejmował dialogu ze Szkołą w Chmurze – największą placówką prowadzącą edukację domową w Polsce – pomimo wielokrotnych inicjatyw zgłaszanych przez środowisko rodziców tej szkoły.
- Petycja złożona przez Szkołę w Chmurze w dniu 14 grudnia 2023 r., zawierająca 16 tysięcy podpisów, pozostała bez rozpatrzenia przez 17 miesięcy – NIK oceniła to jako pozbawione uzasadnienia, niezależnie od formalnej kwalifikacji pisma.
- Minister udzielił nierzetelnej odpowiedzi na dwie interpelacje poselskie, porównując niekompletne dane o wydatkach szkół (z pominięciem Szkoły w Chmurze, która nie uzupełniła danych w Systemie Informacji Oświatowej) z pełną kwotą naliczonej subwencji obejmującej wszystkie szkoły – co doprowadziło do błędnego wniosku o rzekomo zawyżonym finansowaniu.
- Kontrole doraźne zlecone przez Ministra w trzech województwach w roku szkolnym 2024/2025, obejmujące zgodność przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych z prawem, zostały przeprowadzone według arkusza kontrolnego, który nie zawierał pytania dotyczącego egzaminów online – w rezultacie w szkołach faktycznie prowadzących takie egzaminy nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, nie dlatego, że ich nie było, lecz dlatego, że nikt o to nie zapytał.
- Minister nigdy nie przeprowadził analizy przyczyn i skutków dziewięciokrotnego wzrostu liczby uczniów w edukacji domowej w ciągu dziewięciu lat (z 6 954 w roku szkolnym 2015/2016 do 62 109 w roku szkolnym 2024/2025), w tym analizy skali tzw. negatywnej motywacji rodziców – a mimo to wydał akt prawny wprowadzający całkowity zakaz jednej z form realizacji tego obowiązku.

Ustalenia niezależnego, konstytucyjnego organu kontroli państwowej – sformułowane bez udziału Fundacji i niezależnie od jej działań – potwierdzają, że proces decyzyjny poprzedzający wydanie zaskarżonego rozporządzenia był dotknięty systemowymi zaniedbaniami, które podważają rzetelność aktu wykonawczego wydanego w jego wyniku.

VI. Sprzeczność wewnętrzna w komunikacji Ministerstwa Edukacji Narodowej

Uzasadnienie do projektu rozporządzenia z dnia 13 sierpnia 2026 r.¹² wskazuje, że kluczowy przepis (§ 1 pkt 8, wprowadzający obowiązek stacjonarnego przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych) wejdzie w życie dopiero 1 września 2027 r., "aby uczniowie i ich rodzice mieli czas na dostosowanie się do tych zmian i podjęcie spokojnej decyzji dotyczącej wyboru szkoły".



Jednocześnie komunikaty Ministerstwa Edukacji Narodowej¹¹ oraz komunikaty NIK¹⁰ twierdzą, że stacjonarna forma egzaminu "zawsze obowiązywała", a rozporządzenie ma jedynie charakter doprecyzowujący. Te dwa stanowiska pozostają ze sobą w oczywistej sprzeczności logicznej. Sprzeczność tę obnażyła sama Minister Edukacji Barbara Nowacka podczas publicznej wypowiedzi w dniu 31 sierpnia 2026 r., na spotkaniu z senatorem Kazimierzem Kleiną w Kaszubsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Wejherowie¹⁶, gdzie odnosząc się do formy online stwierdziła m.in.:

"Te przepisy będą wchodziły w życie z dniem 1 września... od przyszłego roku. Znaczą te egzaminy jeszcze pozostają w tej formie, w której są, bo rozumiemy, że trzeba się dostosować. (...) żeby rodzice mogli się przez rok mentalnie przygotować i młodzież, żeby się mogła mentalnie przygotować."

Sama konstrukcja przepisu przejściowego – oraz powyższa wypowiedź szefowej resortu – są pośrednim, oficjalnym przyznaniem, że dotychczasowa praktyka egzaminów online funkcjonowała w sposób powszechny, a stanowisko o jej rzekomej "nielegalności" ma charakter wyłącznie politycznej narracji i jest następcze wobec faktycznego stanu rzeczy. Gdyby bowiem egzaminy online były nielegalne, organy państwa miałyby obowiązek zakazać ich w trybie natychmiastowym, a nie dawać rok na "mentalne przygotowanie" do przestrzegania prawa.

Szczególne zaniepokojenie budzi ponadto ton, w jakim Minister Edukacji podczas tego samego spotkania¹⁶ odniosła się do barier komunikacyjnych i zdrowotnych, przed którymi stoją m.in. osoby z niepełnosprawnościami:

"Ale taki jednostkowy przypadek przyjechania raz na egzamin, na serię egzaminów... to chyba nie jest straszny wysiłek i nie burzy tego, że rozwija pasję..."

Tego rodzaju retoryka ze strony konstytucyjnego organu władzy wykonawczej dowodzi całkowitego zignorowania art. 69 Konstytucji RP. Dla dziecka w spektrum autyzmu, ucznia zmagającego się z ciężką fobią szkolną czy osoby z niepełnosprawnością ruchową, dojazd kilkuset kilometrów na wieloetapowy egzamin w obcym środowisku nie jest "jednostkowym przypadkiem" ani "niestrasznym wysiłkiem" – jest barierą wykluczającą z systemu oświaty, przed czym ostrzegał zarówno Rzecznik Praw Obywatelskich, jak i Rzecznik Praw Dziecka.

VII. Masowy sprzeciw jednostek samorządu terytorialnego, ośrodków pomocy społecznej oraz placówek medycznych

Fundacja Fabian Digital zgromadziła i przekazuje w załączeniu 63 oficjalnych stanowisk jednostek samorządu terytorialnego z całej Polski, sprzeciwiających się całkowitemu zakazowi egzaminów online w edukacji domowej lub postulujących wprowadzenie wyjątków dla uczniów ze



szczególnymi potrzebami, w tym stanowiska m.in. gmin: Zapolice, Sochocin, Inowłódz, Koło, Przystajń, Somonino, Głowczyce, Mniszków, Pińczów, Inowrocław, Rozogi, Wolbórz, Sokołów Małopolski, Toruń, Łęczyca, Trzcianne, Rąbino, Obryte, Jastków, Niemcza, Łambinowice, Cisek, Szamocin, Stare Bogaczowice, Świnna, Nurzec-Stacja, Skąta, Sędziejowice, Ryglice, Łobżenica, Komarów-Osada, Gościeradów, Goniądz, Kunice, Batorz i Babimost, a także Komisji Dialogu Obywatelskiego w Poznaniu.

Dodatkowo w załączeniu przekazujemy 22 stanowiska miejskich i gminnych ośrodków pomocy społecznej oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie, w tym m.in. z Węgrowa, Braliną, Opatówką, Gołdapi, Włocławka, Łosic, Kowalewa Pomorskiego, Stalowej Woli, Pszczyny, Ościana, Serniki, Ostrowi Mazowieckiej, Rzęsni, Milejowa, Bełchatowa, Bytowa, Nieszawy, Gliwic, Babic, Sulęcyna, Zbójna i Bartoszyce, a także 8 stanowisk placówek medycznych oraz opinii specjalistów zdrowia psychicznego, w tym prof. dr. hab. med. Aleksandra Araszkiewicza, psychiatry.

Skala i geograficzne rozproszenie tego sprzeciwu — obejmującego niemal wszystkie regiony Polski, zarówno duże miasta, jak i niewielkie gminy wiejskie — wskazuje, że problem będący przedmiotem niniejszej petycji nie ma charakteru marginalnego ani lokalnego, lecz stanowi zagadnienie o zasięgu ogólnopolskim, dotyczące podstawowych praw i możliwości organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.

VIII. Stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2026 r. (sygn. VII.7031.58.2026.AT)¹³ Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich poinformowało Fundację o planowanym skierowaniu do Minister Edukacji wystąpienia generalnego, w którym poruszone zostaną kwestie sposobu przeprowadzenia zmian prawnych w kontekście dostępu do edukacji oraz sytuacji uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi. Fakt równoległego zaangażowania Rzecznika Praw Obywatelskich w tę sprawę dodatkowo potwierdza, że wątpliwości przedstawione w niniejszej petycji nie są odosobnionym stanowiskiem Fundacji, lecz podzielane są przez niezależny konstytucyjny organ ochrony praw człowieka i obywatela.

IX. Podsumowanie i petitum

Mając na uwadze:

1. ziszczenie się warunku wskazanego przez Kancelarię Prezydenta w piśmie z dnia 15 lipca 2026 r.¹ — rozporządzenie zostało podpisane i ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1122¹⁴,
2. udokumentowaną przez Rządowe Centrum Legislacji⁴ wątpliwość co do przekroczenia granic upoważnienia ustawowego (art. 92 ust. 1 Konstytucji RP), nierozstrzygniętą wobec pominięcia komisji prawniczej⁵,



3. pominięcie Rzecznika Praw Dziecka⁶ w konsultacjach nad aktem dotyczącym bezpośrednio prawa do nauki dzieci (art. 70 Konstytucji RP),
4. sprzeczność rozporządzenia z rządową polityką cyfryzacji edukacji^{7 8} oraz jego nieproporcjonalny wpływ na uczniów z niepełnosprawnościami (art. 69 Konstytucji RP),
5. udokumentowane przez Najwyższą Izbę Kontroli⁹ systemowe zaniedbania proceduralne Ministra Edukacji poprzedzające wydanie rozporządzenia,
6. wewnętrzną sprzeczność w komunikacji MEN dotyczącą charakteru wprowadzanej zmiany, potwierdzoną publiczną wypowiedzią Minister Edukacji z 31.08.2026 r.¹⁶,
7. masowy, ogólnopolski sprzeciw jednostek samorządu terytorialnego, ośrodków pomocy społecznej i placówek ochrony zdrowia,
8. równoległe zaangażowanie Rzecznika Praw Obywatelskich¹³ w tę sprawę,

wnosimy jak w petitum niniejszej petycji, w szczególności o skierowanie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wniosku do Trybunału Konstytucyjnego celem zbadania zgodności rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. (Dz. U. poz. 1122)¹⁴ ze wskazanymi wzorcami konstytucyjnymi.

Jednocześnie wyrażam zgodę na opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej **Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej**, w zakładce „Petycje 2026”, treści petycji oraz danych jej autora, czyli Fundacji Fabian Digital, którą reprezentuję.

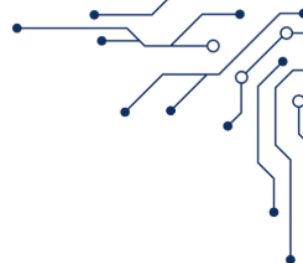
Z wyrazami szacunku,

Fabian Grabania
Prezes Zarządu
/-podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Pierwsza petycja FFD-0/1/2026/989 do Prezydenta RP
2. Pismo Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów KPRP z dnia 15.07.2026 r. (sygn. BIPL.0606.110.2026.ML) w odpowiedzi na naszą pierwszą petycję FFD-0/1/2026/989 do Prezydenta RP

strona 9/11



3. Pismo BIPL.0606.110.2026.ML z 15.07.2026 r., które KPRP przekazała do MEN
4. Pismo RCL.DPS.555.84.2026 z dnia 31.05.2026 r., Dyrektora Departamentu Prawa Społecznego Krzysztofa Olszaka informujące że MEN nie ma upoważnienia ustawowego
5. Odpowiedź od RCL z 25.08.2026 r. informująca nas o pominięciu komisji prawniczej (RCL.DPS.555.84.2026)
6. Pismo Rzecznika Praw Dziecka z dnia 11.07.2026 r. (sygn. BRPD.400.2.2026.JG)
7. Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19.12.2025 r. (sygn. KNO.411.3.1.2025) wraz z pismem przewodnim do MEN, zmiana uchwały Kolegium NIK, odpowiedzi MEN na zastrzeżenia zawarte w protokole (folder)
8. Wystąpienie byłego RPO prof. Wiącka (VII.7031.6.2026.AT) z 24.02.2026 r.
9. Zapowiedź od nowej RPO Sylwii Gregorczyk-Abram z 21.08.2026 r. (VII.7031.58.2026.AT) wystąpienia generalnego do MEN
10. Opinia Ministerstwa Cyfryzacji (BM.WDS.050.2.2026) z 23.07.2026 r.
11. Projekt rozporządzenia MEN z 13.08.2026 r. (folder)
12. 63 stanowiska Jednostek Samorządu Terytorialnego (folder)
13. 22 stanowiska Miejskich Ośrodków Pomocy Społecznej (folder)
14. 8 stanowisk placówek medycznych i specjalistów (folder)
15. Interpelacje poselskie i senatorskie (linki prowadzące do stron Sejmu)
16. Apel o dialog społeczny Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej
17. 5 ekspertyz i opinii prawnych (folder)
18. Akty prawne, które zostały użyte w niniejszym piśmie (folder)
19. Nagranie audio wypowiedzi Minister Edukacji Barbary Nowackiej z dnia 31.08.2026 r., spotkanie z senatorem Kazimierzem Kleiną, Kaszubsko-Pomorska Szkoła Wyższa w Wejherowie

Przypisy

¹ Pismo BIPL z 15.07.2026 r. (BIPL.0606.110.2026.ML), podpisane przez Magdalenę Leszko, Głównego specjalistę Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej i Listów KPRP.

² Petycja FFD z 7.07.2026 r. (FFD-0/1/2026/989), skierowana do Prezydenta RP Karola Nawrockiego, ADE: AE:PL-96143-34286-HACHF-15.

³ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881, z późn. zm.), art. 44zb.

⁴ Pismo RCL z 31.05.2026 r. (RCL.DPS.555.84.2026), podpisane przez Krzysztofa Olszaka, Dyrektora Departamentu Prawa Społecznego RCL.

⁵ Pismo RCL z 25.08.2026 r. (RCL.DPS.555.84.2026), dot. odstąpienia od rozpatrzenia projektu przez komisję prawniczą.

⁶ Pismo RPD z 11.07.2026 r. (BRPD.400.2.2026.JG), podpisane przez Monikę Hornę-Cieślak, Rzecznika Praw Dziecka.



⁷ Opinia CRKC / Ministerstwa Cyfryzacji z 23.07.2026 r. (BM.WDS.050.2.2026) —

<https://media-stop117.fabiandigital.org/odpowiedz-od-ministerstwa-cyfryzacji.pdf>

⁸ Uchwała Rady Ministrów nr 98 z dnia 12 września 2024 r. w sprawie przyjęcia "Polityki Cyfrowej Transformacji Edukacji".

⁹ Wystąpienie pokontrolne NIK z 19.12.2025 r. (KNO.411.3.1.2025, I/25/003/KNO).

¹⁰ Komunikat NIK z 28.08.2026 r. —

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/jasne-zasady-egzaminow-w-edukacji-domowej-men-realizuje-wniosek-nik.html>

¹¹ Komunikat MEN z 21.08.2026 r. —

<https://www.gov.pl/web/edukacja/egzaminy-klasyfikacyjne-sa-przeprowadzane-stacjonarnie>

¹² Uzasadnienie do projektu rozporządzenia MEN z 13.08.2026 r., str. 7.

¹³ Pismo BRPO z 21.08.2026 r. (VII.7031.58.2026.AT), podpisane przez Annę Białek, Dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1122).

¹⁵ Dane Systemu Informacji Oświatowej za rok szkolny 2025/2026 —

<https://dane.gov.pl/pl/dataset/1963,nauczanie-domowe>

¹⁶ Wypowiedź Minister Edukacji Barbary Nowackiej z dnia 31.08.2026 r. podczas spotkania z senatorem Kazimierzem Kleiną w Kaszubsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Wejherowie — nagranie audio, załącznik nr 19.