



Katowice, 5 września 2026 r.

FFD-0/1/2026/4903

Szanowna Pani

Małgorzata Kidawa-Błońska

Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Senatu

ul. Wiejska 6, 00-902 Warszawa

AE:PL-20189-46019-DVEJA-29

Dotyczy: naszego pisma z dnia 16 sierpnia 2026 r. (sygn. FFD.350.1.2026 / RKW/2/2026 EZD RP 26.303.6 (B))

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

o skierowanie przez Marszałka Senatu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji RP, o zbadanie zgodności rozporządzenia Ministra Edukacji zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (nr z wykazu prac legislacyjnych: 117) z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej

Działając na podstawie art. 2, art. 4 oraz art. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w związku z art. 63 Konstytucji RP, w imieniu Fundacji Fabian Digital (KRS: 0001241828, NIP: 6343072031, REGON: 544798287) wnoszę o:

1. Skierowanie przez Marszałka Senatu, na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji RP, wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1122) z:
 - art. 92 ust. 1 Konstytucji RP — w zakresie przekroczenia granic upoważnienia ustawowego zawartego w art. 44zb ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty,
 - art. 70 ust. 1 Konstytucji RP — w zakresie naruszenia konstytucyjnego prawa do nauki,
 - art. 69 Konstytucji RP — w zakresie naruszenia obowiązku pomocy osobom niepełnosprawnym w zabezpieczeniu egzystencji, przysposobienia do pracy oraz komunikacji społecznej,



- art. 7 w związku z art. 31 ust. 2 Konstytucji RP — w zakresie bezpodstawnego rozciągnięcia zasady legalizmu na podmioty prywatne.
2. Rozważenie podjęcia inicjatywy oświadczenia senatorskiego, o które wnosiliśmy w piśmie z 16 sierpnia 2026 r.², niezależnie od losu niniejszej petycji.

I. Dotychczasowa korespondencja i zaangażowanie Fundacji w sprawę na wielu szczeblach władzy

Fundacja Fabian Digital od lipca 2026 r. prowadzi szeroko zakrojoną korespondencję ze wszystkimi organami władzy publicznej posiadającymi kompetencje w zakresie kontroli konstytucyjności aktów prawa oraz nadzoru nad procesem legislacyjnym.

W dniu 7 lipca 2026 r. Fundacja skierowała petycję do Sejmu RP¹, wnosząc o uchwalenie przez Komisję Edukacji i Nauki dezyderatu do Ministra Edukacji oraz objęcie procesu legislacyjnego kontrolą parlamentarną.

W dniu 16 sierpnia 2026 r. skierowaliśmy do Pani Marszałek odrębne pismo², w którym przedstawiliśmy szeroko udokumentowany sprzeciw środowiska edukacji domowej, wnosząc o zainicjowanie oświadczenia senatorskiego. Nie powtarzamy poniżej materiału dowodowego przekazanego już w tamtym piśmie (w tym wyciągu z 600 historii rodzin, tabeli wykluczenia transportowego oraz pełnej opinii Ministerstwa Cyfryzacji) — pozostaje on w pełni aktualny i prosimy o łączne traktowanie obu pism jako spójnej całości.

Fundacja skierowała również, w dniu 5 września 2026 r., analogiczne wystąpienia do Marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego³, Prezydenta RP oraz Rzecznika Praw Obywatelskich¹⁹ — a więc do wszystkich podmiotów posiadających generalną legitymację czynną z art. 191 ust. 1 pkt 1 Konstytucji RP, do których dotarcie było dla nas możliwe. Informujemy o tym Panią Marszałek dla pełnej przejrzystości podejmowanych przez nas działań.

II. Zmiana okoliczności od dnia 16 sierpnia 2026 r.

W chwili kierowania do Pani Marszałek naszego poprzedniego pisma², projekt rozporządzenia znajdował się jeszcze na etapie komisji prawniczej w Rządowym Centrum Legislacji¹¹. Od tego czasu zaszły następujące, istotne zmiany:



- W dniu 20 sierpnia 2026 r. Minister Edukacji podpisała rozporządzenie, opublikowane w Dzienniku Ustaw pod pozycją 1122. Nie jest to już projekt — jest to obowiązujące źródło prawa powszechnie obowiązującego, w pełni podlegające kontroli Trybunału Konstytucyjnego.
- W dniu 25 sierpnia 2026 r. Rządowe Centrum Legislacji poinformowało nas⁵, że ostateczna wersja rozporządzenia — wbrew informacji z naszego sierpniowego pisma o etapie komisji prawniczej — nie została w ogóle poddana rozpatrzeniu przez tę komisję, lecz została zredagowana w trybie roboczym, ze względu na presję czasową. Wątpliwość co do przekroczenia delegacji ustawowej, zgłoszona przez Dyrektora RCL Krzysztofa Olszaka już w maju 2026 r.⁴, nigdy nie została formalnie rozstrzygnięta w toku zwykłej, kolegialnej procedury legislacyjnej.
- W dniu 31 sierpnia 2026 r. Minister Edukacji Barbara Nowacka, podczas publicznego spotkania z senatorem Kazimierzem Kleiną w Wejherowie, potwierdziła ustnie sprzeczność, na którą od miesiący zwracamy uwagę — patrz część IV niniejszego pisma.
- Zebraliśmy pełne zestawienie 63 stanowisk jednostek samorządu terytorialnego¹², 22 stanowisk ośrodków pomocy społecznej¹³ oraz 8 stanowisk placówek medycznych i specjalistów zdrowia psychicznego¹⁴ — znacznie więcej niż przykładowe stanowiska gmin przywołane w naszym sierpniowym piśmie.
- Nowa Rzeczniczka Praw Obywatelskich Sylwia Gregorczyk-Abram zapowiedziała⁹ skierowanie do Minister Edukacji wystąpienia generalnego.

W związku z powyższym uważamy, że sprawa dojrzała do etapu wymagającego formalnej kontroli konstytucyjnej.

III. Argument pierwszy: przekroczenie granic upoważnienia ustawowego (art. 92 ust. 1 Konstytucji RP)

Upoważnienie ustawowe do wydania zaskarżonego rozporządzenia, zawarte w art. 44zb ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, obejmuje określenie warunków, trybu i formy przeprowadzania egzaminu klasyfikacyjnego. Rządowe Centrum Legislacji, w piśmie z dnia 31 maja 2026 r. (sygn. RCL.DPS.555.84.2026)⁴, wprost wskazało, że projektowany § 17a rozporządzenia odnosi się wyłącznie do trybu i formy, podczas gdy upoważnienie ustawowe wymaga uregulowania także warunków przeprowadzania egzaminu, stwierdzając, że "wątpliwości budzi prawidłowość realizacji zakresu przedmiotowego ww. upoważnienia".



Jak wskazano powyżej, wątpliwość ta nigdy nie została formalnie rozstrzygnięta — ostateczna wersja rozporządzenia nie została poddana rozpatrzeniu przez komisję prawniczą⁵.

Analogiczne wątpliwości natury konstytucyjnej i ustrojowej przedstawiliśmy szczegółowo w naszej petycji do Sejmu RP¹ oraz w opinii Rzecznika Praw Obywatelskich prof. Marcina Wiącka⁸, który już w lutym 2026 r. wskazał, że obowiązujące wówczas przepisy nie zawierały zakazu egzaminów online.

IV. Argument drugi: sprzeczność wewnętrzna w komunikacji MEN, potwierdzona publicznie przez Minister Edukacji

Uzasadnienie do projektu rozporządzenia⁹ wskazuje, że kluczowy przepis wejdzie w życie dopiero 1 września 2027 r., "aby uczniowie i ich rodzice mieli czas na dostosowanie się do tych zmian". Jednocześnie komunikaty MEN z sierpnia 2026 r. twierdzą, że forma stacjonarna "zawsze obowiązywała".

Sprzeczność tę potwierdziła sama Minister Edukacji Barbara Nowacka w dniu 31 sierpnia 2026 r., na spotkaniu z senatorem Kazimierzem Kleiną w Kaszubsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Wejherowie¹⁸: "Te przepisy będą wchodziły w życie z dniem 1 września... od przyszłego roku (...) żeby rodzice mogli się przez rok mentalnie przygotować i młodzież, żeby się mogła mentalnie przygotować." Gdyby egzaminy online były rzeczywiście od zawsze nielegalne, nie istniałoby racjonalne uzasadnienie dla dawania rocznego okresu na "mentalne przygotowanie się" do przestrzegania prawa, które podobno zawsze obowiązywało.

Zwracamy szczególną uwagę Pani Marszałek na fakt, że wypowiedź ta padła podczas spotkania z senatorem Kazimierzem Kleiną — członkiem kierowanej przez Panią izby parlamentu — co czyni tę sprawę bezpośrednio bliską doświadczeniu Senatu.

V. Argument trzeci: sprzeczność z polityką cyfryzacji państwa oraz naruszenie zasady pomocy osobom niepełnosprawnym (art. 69 Konstytucji RP)

Ministerstwo Cyfryzacji, w opinii Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych z dnia 23 lipca 2026 r. (sygn. BM.WDS.050.2.2026)¹⁰, przedstawiło dwunastopunktowe stanowisko kwestionujące zasadność całkowitego wykluczenia egzaminów online, wskazując na sprzeczność z przyjętą przez Radę Ministrów "Polityką Cyfrowej Transformacji Edukacji". Ministerstwo Edukacji Narodowej odrzuciło to stanowisko bez podjęcia merytorycznej analizy.



Skutki dotyczą w sposób szczególny uczniów z niepełnosprawnościami oraz przewlekle chorych, o czym pisaliśmy szczegółowo w naszym poprzednim piśmie², załączając wyciąg z ponad 600 listów rodzin. Rzecznik Praw Dziecka Monika Horna-Cieślak, w piśmie z dnia 11 lipca 2026 r.⁶, wyraziła analogiczne zaniepokojenie brakiem konsultacji projektu z jej urzędem.

VI. Ustalenia Najwyższej Izby Kontroli

Wystąpienie pokontrolne NIK z dnia 19 grudnia 2025 r. (sygn. KNO.411.3.1.2025)⁷ potwierdza, że Minister nie podejmował dialogu ze Szkołą w Chmurze, pozostawił bez rozpatrzenia przez 17 miesięcy petycję z 16 tysiącami podpisów, udzielił nierzetelnej odpowiedzi na interpelacje poselskie⁸⁹¹⁵ oraz zlecił kontrole doraźne według arkusza pomijającego pytanie o egzaminy online.

VII. Masowy sprzeciw jednostek samorządu terytorialnego, ośrodków pomocy społecznej oraz placówek medycznych

W uzupełnieniu materiału przekazanego w sierpniu przekazujemy obecnie pełne zestawienie 63 stanowisk jednostek samorządu terytorialnego¹², 22 stanowisk ośrodków pomocy społecznej¹³ oraz 8 stanowisk placówek medycznych i specjalistów zdrowia psychicznego¹⁴. Skala i geograficzne rozproszenie tego sprzeciwu wskazuje na ogólnopolski, a nie marginalny charakter problemu.

Nasze stanowisko wspierają również niezależne opinie i ekspertyzy prawne¹⁶ oraz szczegółowa analiza aktów prawnych mających zastosowanie w niniejszej sprawie¹⁷.

VIII. Podsumowanie i petitum

Mając na uwadze:

1. dotychczasową, wieloszczeblową korespondencję Fundacji w tej sprawie, w tym z Panią Marszałek²,
2. ziszczenie się okoliczności umożliwiającej skuteczne działanie — rozporządzenie zostało podpisane i ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1122,
3. udokumentowaną przez RCL⁴ nierozstrzygniętą wątpliwość co do przekroczenia granic upoważnienia ustawowego, potwierdzoną pominięciem komisji prawniczej⁵,
4. pominięcie Rzecznika Praw Dziecka⁶ w konsultacjach,



5. sprzeczność rozporządzenia z polityką cyfryzacji państwa¹⁰ oraz jego nieproporcjonalny wpływ na osoby z niepełnosprawnościami,
6. udokumentowane przez NIK⁷ systemowe zaniedbania proceduralne Ministra Edukacji,
7. wewnętrzną sprzeczność w komunikacji MEN, potwierdzoną publiczną wypowiedzią Minister Edukacji z 31.08.2026 r.¹⁸, złożoną podczas spotkania z senatorem Kazimierzem Kleiną,
8. masowy, ogólnopolski sprzeciw jednostek samorządu terytorialnego¹², ośrodków pomocy społecznej¹³ i placówek ochrony zdrowia¹⁴,
9. równoległe zaangażowanie Rzecznika Praw Obywatelskich⁹ w tę sprawę,

wnosimy jak w petitum niniejszej petycji, w szczególności o skierowanie przez Marszałka Senatu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego celem zbadania zgodności rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. (Dz. U. poz. 1122) ze wskazanymi wzorcami konstytucyjnymi.

Z wyrazami szacunku,

Fabian Grabania
Prezes Zarządu

Załączniki

1. Pismo Fundacji Fabian Digital do Marszałek Senatu Małgorzaty Kidawy-Błońskiej z dnia 16.08.2026 r. (sygn. FFD.350.1.2026 / RKW/2/2026 EZD RP 26.303.6 (B))
2. Pismo RCL.DPS.555.84.2026 z dnia 31.05.2026 r., Dyrektora Krzysztofa Olszaka
3. Odpowiedź od RCL z 25.08.2026 r. informująca o pominięciu komisji prawniczej
4. Pismo Rzecznika Praw Dziecka z dnia 11.07.2026 r. (sygn. BRPD.400.2.2026.JG)
5. Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli z dnia 19.12.2025 r. (sygn. KNO.411.3.1.2025) (folder)
6. Wystąpienie byłego RPO prof. Wiącka (VII.7031.6.2026.AT) z 24.02.2026 r.
7. Zapowiedź od nowej RPO Sylwii Gregorczyk-Abram z 21.08.2026 r. (VII.7031.58.2026.AT)
8. Opinia Ministerstwa Cyfryzacji (BM.WDS.050.2.2026) z 23.07.2026 r.
9. Projekt rozporządzenia MEN z 13.08.2026 r. (folder)
10. 63 stanowiska Jednostek Samorządu Terytorialnego (folder)

strona 6/8



11. 22 stanowiska Miejskich Ośrodków Pomocy Społecznej (folder)
12. 8 stanowisk placówek medycznych i specjalistów (folder)
13. Interpelacje poselskie i senatorskie (linki do stron Sejmu)
14. 5 ekspertyz i opinii prawnych (folder)
15. Akty prawne użyte w niniejszym piśmie (folder)
16. Nagranie audio wypowiedzi Minister Edukacji Barbary Nowackiej z dnia 31.08.2026 r. (Wejherowo)

Przypisy

- ¹ Petycja Fundacji Fabian Digital do Sejmu RP z dnia 7.07.2026 r. (sygn. FFD-0/1/2026/969).
- ² Pismo Fundacji Fabian Digital do Marszałek Senatu z dnia 16.08.2026 r. (sygn. FFD.350.1.2026 / RKW/2/2026 EZD RP 26.303.6 (B)).
- ³ Petycja Fundacji Fabian Digital do Marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego z dnia 5.09.2026 r.
- ⁴ Pismo RCL z 31.05.2026 r. (RCL.DPS.555.84.2026), podpisane przez Krzysztofa Olszaka.
- ⁵ Pismo RCL z 25.08.2026 r. (RCL.DPS.555.84.2026), dot. odstąpienia od rozpatrzenia projektu przez komisję prawniczą.
- ⁶ Pismo RPD z 11.07.2026 r. (BRPD.400.2.2026.JG), podpisane przez Monikę Hornę-Cieślak.
- ⁷ Wystąpienie pokontrolne NIK z 19.12.2025 r. (KNO.411.3.1.2025, I/25/003/KNO).
- ⁸ Wystąpienie byłego RPO prof. Marcina Wiącka z 24.02.2026 r. (VII.7031.6.2026.AT).
- ⁹ Pismo BRPO z 21.08.2026 r. (VII.7031.58.2026.AT), podpisane przez Annę Białek – zapowiedź wystąpienia generalnego RPO Sylwii Gregorczyk-Abram.
- ¹⁰ Opinia CRKC / Ministerstwa Cyfryzacji z 23.07.2026 r. (BM.WDS.050.2.2026) – <https://media-stop117.fabiandigital.org/odpowiedz-od-ministerstwa-cyfryzacji.pdf>
- ¹¹ Projekt rozporządzenia MEN z 13.08.2026 r.; ostateczna, podpisana wersja: Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 20 sierpnia 2026 r. (Dz. U. poz. 1122).
- ¹² 63 stanowiska Jednostek Samorządu Terytorialnego (folder).
- ¹³ 22 stanowiska Miejskich Ośrodków Pomocy Społecznej (folder).
- ¹⁴ 8 stanowisk placówek medycznych i specjalistów (folder).
- ¹⁵ Interpelacje poselskie i senatorskie (linki do stron Sejmu).
- ¹⁶ 5 ekspertyz i opinii prawnych (folder).
- ¹⁷ Akty prawne użyte w niniejszym piśmie (folder).



¹⁸ Wypowiedź Minister Edukacji Barbary Nowackiej z dnia 31.08.2026 r. podczas spotkania z senatorem Kazimierzem Kleiną w Kaszubsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Wejherowie — nagranie audio, załącznik nr 18.

¹⁹ Petycja Fundacji do Prezydenta RP z dnia 5.09.2026 r. oraz wniosek do RPO z dnia 5.09.2026 r.