



FFD-O/1/2026/1620

Katowice, 2.08.2026 r.

Ministerstwo Edukacji Narodowej

Al. J.C. Szucha 25,

00-918 Warszawa

AE:PL-93685-55593-ATRTI-30

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 lipca 2026 r. (znak: DK-WP.0191.261.2026.PB), Fundacja Fabian Digital uprzejmie informuje, że przedstawione przez Pana stanowisko nie spełnia wymogów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Pańską odpowiedź zmuszeni jesteśmy ocenić jako niewyczerpującą istoty sprawy i w konsekwencji stanowiącą przejaw bezczynności organu.

W przesłanym piśmie powielił Pan ogólne tezy, pomijając kluczowe, precyzyjnie zadane przez nas pytania o charakterze prawnym i technologicznym.

Przypominamy, że w naszym wniosku z dnia 27 lipca 2026 r. (sygn. FFD-O/1/2026/1300) wnosiliśmy o udostępnienie konkretnych informacji publicznych, w odniesieniu do których reprezentowane przez Pana Ministerstwo nie zajęło merytorycznego stanowiska:

1. Brak odniesienia do stanowiska Ministerstwa Cyfryzacji oraz wewnętrzna sprzeczność w regulacjach resortu:

Pominął Pan kluczowe pytanie dotyczące analizy merytorycznej opinii Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych Ministerstwa Cyfryzacji (pismo BM.WDS.050.2.2026) oraz przedstawionych tam 12 standardów bezpieczeństwa egzaminów online. Przypominamy, że w przedmiotowym stanowisku CRKC jednoznacznie podkreśliło, iż projektowane przez MEN zmiany naruszają ogólnie przyjętą i dotychczas realizowaną politykę państwa w zakresie cyfryzacji. Resort cyfryzacji wprost zaznaczył, że wprowadzenie całkowitego zakazu egzaminów online – bez uwzględnienia potrzeb uczniów z niepełnosprawnościami oraz ze



szczególnymi potrzebami edukacyjnymi – wymagałoby nadzwyczajnego i szczególnie dosadnego uzasadnienia.

W opinii CRKC słusznie wskazano również, że ryzyko nadużyć czy nieprawidłowości istnieje przy każdej formule weryfikacji wiedzy – zarówno zdalnej, jak i stacjonarnej – i nie można zakładać bezwzględnej rzetelności wyłącznie formy tradycyjnej. Warto podkreślić obiektywną przewagę technologiczną rozwiązań online, które umożliwiają pełną rejestrację obrazu i dźwięku (nagrywanie otoczenia ucznia oraz mikrofonu), co pozwala na precyzyjną, następczą weryfikację samodzielności zdającego. W przypadku egzaminów stacjonarnych brak takich narzędzi uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, czy na wynik egzaminu nie miały wpływu czynniki zewnętrzne lub osoby trzecie.

Ponadto w placówkach realizujących edukację domową uczniowie i ich rodzice od lat posiadali swobodę wyboru między formą online a stacjonarną. Nigdy nie ograniczano tego prawa, a fakt, że większość rodzin decydowała się na formułę zdalną, w XXI wieku stanowi naturalną konsekwencję rozwoju technologicznego i standard, który z powodzeniem funkcjonuje w wielu rozwiniętych systemach oświatowych na świecie. Rolą nowoczesnego państwa powinno być odpowiedzialne i bezpieczne wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi, a nie ich administracyjny zakaz.

Skierowanie nas przez Pana do formalnej możliwości przeprowadzania egzaminu stacjonarnego w domu ucznia (§ 17a ust. 8) w żaden sposób nie wyjaśnia powodów całkowitego odrzucenia merytorycznych rekomendacji oraz propozycji resortu cyfryzacji w zakresie rozwiązań zdalnych. Zamiast dążyć do wypracowania konstruktywnych standardów, które zabezpieczyłyby prawa uczniów ze szczególnymi potrzebami oraz osób wykluczonych komunikacyjnie, organ zdecydował się na wprowadzenie bezwzględnego zakazu.

Stanowisko to stoi w rażącej i niezrozumiałej sprzeczności z aktualną praktyką legislacyjną Ministerstwa Edukacji Narodowej. Otóż zaledwie 10 lipca 2026 r. Minister Edukacji Narodowej podpisała rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów [...] (Dz.U. z 2026 r. poz. 956). W przepisach tych (m.in. przepisy nr 2 i 3 do załączników nr 1–8) wprost usankcjonowano, że zarówno wykłady,



ćwiczenia, jak i – co kluczowe – państwowy egzamin ze znajomości zasad przeprowadzania egzaminu dla kandydatów na egzaminatorów mogą być, za zgodą dyrektora CKE, prowadzone w trybie kształcenia na odległość (online).

W tym kontekście argumentacja MEN – podnoszona w pismach do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz w mediach – jakoby w systemie oświaty brakowało możliwości technicznych do weryfikacji tożsamości i samodzielności zdającego online, okazuje się niespójna. Resort uznaje technologię zdalną za w pełni bezpieczną, wiarygodną i legalną w przypadku państwowych egzaminów dla dorosłych egzaminatorów CKE/OKE (którzy decydują o losach tysięcy maturzystów), odmawia jednak wdrożenia analogicznych standardów i systemów weryfikacji dla dzieci w edukacji domowej, w tym uczniów z niepełnosprawnościami lub przewlekłe chorych. Działanie to narusza zaufanie obywatela do organów państwa i rodzi pytania o merytoryczne kryteria różnicowania sytuacji prawnej podmiotów w ramach tego samego systemu oświaty.

2. **Brak odpowiedzi ws. uwag Rządowego Centrum Legislacji (RCL):**

odesłanie nas jako wnioskodawcy do ogólnodostępnego odnośnika na stronie RCL nie realizuje obowiązku informacyjnego, który dotyczy resortu. Nie wyjaśnił Pan, w jaki sposób organ zamierza odnieść się do podniesionej przez RCL w piśmie z dnia 31 maja 2026 r. (sygn. RCL.DPS.555.84.2026) kwestii przekroczenia delegacji ustawowej z art. 44zb ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, udzielenie przez Pana odpowiedzi niepełnej, wymijającej lub niezwiązanej z treścią wniosku jest tożsame z bezczynnością organu.

Jednocześnie, działając jako reprezentant strony społecznej, zwracamy się ponownie za Pańskim pośrednictwem do Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz do Pani Minister Barbary Nowackiej z wnioskiem o przedstawienie oficjalnego stanowiska i wyjaśnień w sprawie, która budzi istotne zaniepokojenie opinii publicznej: z jakich przyczyn i na jakiej podstawie merytorycznej w oficjalnym dokumencie państwowym (odpowiedź na interpelację poselską nr 17582, przypis nr 2) zdecydowano się na odwołanie do skrajnych przypadków patologii społecznej i przestępczości w kontekście legalnej i realizowanej przez tysiące rodzin formy edukacji domowej?



Obywatele, w tym rodzice i środowiska oświatowe, mają prawo do uzyskania jasnej informacji, czy intencją Ministerstwa Edukacji Narodowej było powiązanie administracyjnego nakazu egzaminów stacjonarnych z przeciwdziałaniem zagrożeniom o charakterze kryminalnym. Pominięcie tego tematu w Pańskim piśmie uniemożliwia merytoryczny dialog i pogłębia wątpliwości opinii publicznej co do intencji resortu.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się do Pana z uprzejmą prośbą o:

- udzielenie pełnych, merytorycznych i wyczerpujących odpowiedzi na pytania nr 1 i 2 zawarte we wniosku z dnia 27 telefonu 2026 r.,
- przekazanie oficjalnego stanowiska MEN w sprawie odniesień zawartych w odpowiedzi na interpelację nr 17582.

Z wyrazami szacunku

Fabian Jarosław Grabania

Prezes Zarządu

/-podpisano elektronicznie/